



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 2416/13

Москва

2 июля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А.,
Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
Банк «Возрождение» в лице Мурманского филиала о пересмотре в порядке
надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда
от 18.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-
Западного округа от 19.12.2012 по делу № А42-6788/2011 Арбитражного
суда Мурманской области.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества Банк «Возрождение» (третьего лица) – Горбачева О.А., Малышев А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителя третьего лица, Президиум установил следующее.

Гражданин Смуров Михаил Борисович обратился в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЭКО-ТРЕЙД» (далее – общество «ЭКО-ТРЕЙД», общество) о признании недействительным решения общего собрания акционеров открытого акционерного общества «Мурманский швейный комбинат» (далее – общество «Мурманский швейный комбинат», комбинат), оформленного протоколом от 26.07.2010 № 8/1, об одобрении крупных сделок по предоставлению поручительства и недвижимого имущества в залог в качестве обеспечения исполнения обществом с ограниченной ответственностью «Мурманск Фиш Трейдинг» (далее – общество «Мурманск Фиш Трейдинг») обязательств по кредитному договору перед открытым акционерным обществом Банк «Возрождение» (далее – банк).

В обоснование иска Смуров М.Б. сослался на то, что с 14.05.2010 он является единственным акционером общества «Мурманский швейный комбинат», решение об одобрении крупных сделок им не принималось, это решение принято с нарушением норм Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах).

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 15.11.2011 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены банк и общество «Мурманский швейный комбинат».

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 04.04.2012 в удовлетворении искового требования отказано.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, установив наличие предусмотренных пунктом 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловных оснований для отмены решения от 04.04.2012, определением от 02.07.2012 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и привлек общество «Мурманский швейный комбинат» к участию в деле в качестве соответчика.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2012 решение от 04.04.2012 отменено, исковое требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.12.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений от 18.09.2012 и от 19.12.2012 банк в лице Мурманского филиала просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора и представленным доказательствам, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя третьего лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между банком и обществом «Мурманск Фиш Трейдинг» (заемщиком) 02.08.2010 был заключен договор кредитной линии № 1043/01, в соответствии с которым банк предоставил заемщику денежные средства с лимитом задолженности

80 000 000 рублей, а заемщик обязался возвратить сумму кредита в срок до 02.08.2011 и уплатить проценты за пользование кредитом из расчета 11,1 процента годовых.

В обеспечение исполнения заемщиком обязательств по договору кредитной линии между банком и обществом «Мурманский швейный комбинат» 02.08.2010 были заключены договор поручительства № 1043/01-01, по условиям которого комбинат обязался солидарно отвечать за исполнение заемщиком в полном объеме всех обязательств по договору кредитной линии, и договор залога недвижимого имущества № 1043/01-и.

Решением общего собрания акционеров общества «Мурманский швейный комбинат», оформленным протоколом от 26.07.2010 № 8/1, (далее – оспариваемое решение) указанные договоры залога и поручительства были одобрены как крупные сделки.

Фактически данное решение принято одним акционером комбината – обществом «ЭКО-ТРЕЙД», владеющим 100 процентами акций комбината, в лице единственного участника этого общества Млынорика В.В.

Решением Третейского суда для разрешения экономических споров при Северной торгово-промышленной палате (далее – третейский суд) от 12.05.2011 по делу № ТС-101/11 (далее – решение третейского суда) удовлетворено исковое требование индивидуального предпринимателя Смурова М.Б., предъявленное к обществам «ЭКО-ТРЕЙД» и «Мурманский швейный комбинат», о признании права собственности на 100 процентов обыкновенных именных бездокументарных акций комбината.

При рассмотрении данного дела третейским судом установлено, что между Смуровым М.Б. (покупателем) и обществом «ЭКО-ТРЕЙД» (продавцом) 14.05.2010 заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым покупатель приобрел в собственность 17 500 обыкновенных именных бездокументарных акций общества «Мурманский швейный комбинат» (100 процентов уставного капитала).

Стороны договора купли-продажи акций заключили третейское соглашение о передаче всех возможных споров и разногласий, связанных с правоотношениями, вытекающими из этого договора или в связи с ним, на рассмотрение третейского суда.

Третейский суд, установив обстоятельства оплаты Смуровым М.Б. приобретенных акций в полном объеме и неисполнения обществом «Мурманский швейный комбинат» обязанности по оформлению операций по переходу права собственности на акции в реестре акционеров, вынес решение о признании за Смуровым М.Б. с 14.05.2010 права собственности на 100 процентов обыкновенных именных акций комбината и обязал комбинат внести в реестр акционеров записи о списании со счета общества «ЭКО-ТРЕЙД» 17 500 обыкновенных именных бездокументарных акций комбината с 14.05.2010 и о зачислении этих акций с указанной даты на счет Смурова М.Б.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 23.09.2011 по делу № А42-4871/2011, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2011, решение третейского суда отменено в части установления даты (14.05.2010), с которой признано право собственности Смурова М.Б. на акции, а также в части указания этой даты как момента зачисления акций на его счет.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции учел выводы, изложенные в судебных актах по делу № А42-4871/2011. Установив, что на дату принятия оспариваемого решения (26.07.2010) Смуров М.Б. не являлся акционером общества «Мурманский швейный комбинат» и, следовательно, не вправе был оспаривать это решение, суд отказал в удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела пришел к выводу о принятии оспариваемого решения с нарушением требований пункта 2 статьи 57 Закона об акционерных обществах, согласно которому

в случае передачи акций после даты составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, и до даты проведения общего собрания акционеров лицо, включенное в этот список, обязано выдать приобретателю доверенность на голосование или голосовать на общем собрании в соответствии с указаниями приобретателя акций.

По мнению суда, после заключения договора купли-продажи акций от 14.05.2010 решения общего собрания акционеров общества «Мурманский швейный комбинат» не могли быть приняты без учета волеизъявления нового приобретателя акций – Смурова М.Б.

Кроме того, суд указал на то, что оспариваемое решение в любом случае не имеет юридической силы как принятое в отсутствие кворума, поскольку волеизъявление на его принятие от имени общества «ЭКО-ТРЕЙД» выражено неуполномоченным лицом.

Суд кассационной инстанции признал вывод суда апелляционной инстанции о нарушении требований пункта 2 статьи 57 Закона об акционерных обществах ошибочным в связи с тем, что данная норма, исходя из ее буквального толкования, регулирует порядок участия в собрании новых владельцев акций, тогда как в данном случае по состоянию на 26.07.2010 Смуров М.Б. еще не приобрел статуса акционера общества.

Вместе с тем суд согласился с квалификацией судом апелляционной инстанции оспариваемого решения как не имеющего юридической силы ввиду его принятия единственным участником общества «ЭКО-ТРЕЙД» Млынориком В.В., который не являлся генеральным директором этого общества.

Между тем согласно статьям 28, 29 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» права владельцев на эмиссионные ценные бумаги бездокументарной формы выпуска удостоверяются в системе ведения реестра записями на лицевых счетах у держателя реестра или в случае учета прав на ценные бумаги

в депозитарии – записями по счетам депо в депозитариях. Право на именную ценную бумагу переходит к приобретателю с момента внесения соответствующей записи по лицевому счету (счету депо) приобретателя.

В данном случае запись о переходе права собственности на акции Смурову М.Б. в реестр акционеров общества «Мурманский швейный комбинат» по состоянию на 26.07.2010 внесена не была, следовательно, Смуров М.Б. на указанную дату еще не приобрел статуса акционера общества.

Судами апелляционной и кассационной инстанций не было учтено, что в силу пункта 7 статьи 49 Закона об акционерных обществах право обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований этого Закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, принадлежит акционерам общества.

Поскольку на момент принятия оспариваемого решения Смуров М.Б. не являлся акционером общества «Мурманский швейный комбинат», у него отсутствует право на обжалование указанного решения и, соответственно, на предъявление настоящего иска.

Подача искового заявления в арбитражный суд лицом, не обладающим материальным правом на иск, является основанием для отказа в удовлетворении предъявленного требования.

Между тем, если Смуров М.Б. считает, что оспариваемым решением его имущественные права нарушены, он не лишен возможности предъявить продавцу акций требование о возмещении убытков.

Кроме того, не могут быть признаны обоснованными выводы судов о выражении волеизъявления на принятие оспариваемого решения неуполномоченным лицом и об отсутствии в связи с этим кворума для принятия решения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 47 Закона об акционерных обществах в обществе, все голосующие акции которого принадлежат

одному акционеру, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания акционеров, принимаются этим акционером единолично и оформляются письменно. При этом положения главы VII Закона, определяющие порядок и сроки подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, не применяются, за исключением положений, касающихся сроков проведения годового общего собрания акционеров.

Поскольку из материалов дела усматривается, что единственным акционером общества «Мурманский швейный комбинат», владеющим 100 процентами акций, по состоянию на 26.07.2010 являлось общество «ЭКО-ТРЕЙД», для заключения комбинатом крупных сделок в силу названной правовой нормы достаточно было письменного согласия общества «ЭКО-ТРЕЙД» на их совершение.

В свою очередь, согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» высшим органом общества является общее собрание участников общества. Круг вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания участников общества, сформулирован в пункте 2 статьи 33 названного Закона; подпунктом 13 этого пункта предусмотрена возможность разрешения общим собранием и иных вопросов, определенных данным Законом или уставом общества.

Статьей 39 названного Закона установлено, что в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

При рассмотрении спора суды установили, что единственным участником общества «ЭКО-ТРЕЙД» является Млынорик В.В.

Таким образом, в силу указанных правовых норм единственный участник общества «ЭКО-ТРЕЙД» вправе был возложить на себя полномочия по одобрению от имени общества крупных сделок,

совершаемых дочерним акционерным обществом, и самостоятельно принять оспариваемое решение.

При таких обстоятельствах постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку решение суда первой инстанции от 04.04.2012 об отказе в иске было отменено судом апелляционной инстанции в том числе по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум считает, что оно также подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 04.04.2012 по делу № А42-6788/2011, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2012 и постановление Федерального

арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска гражданина Смурова Михаила Борисовича о признании недействительным решения общего собрания акционеров открытого акционерного общества «Мурманский швейный комбинат» об одобрении крупных сделок, оформленного протоколом от 26.07.2010 № 8/1, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов