

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А61-16/2011

05 сентября 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 4 сентября 2013 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 5 сентября 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Денека И.М, судей Андреевой Е.В. и Илюшников А.С., в отсутствие конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Карвен» (ИНН 7710469431, ОГРН 1037710052665) Кашина Д.В., общества с ограниченной ответственностью «Водолей», общества с ограниченной ответственностью «Карвен», Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация независимых арбитражных управляющих “ДЕЛО”», закрытого акционерного общества «Рал-2000», надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Водолей» на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2013 (судьи Марченко О.В., Казакова Г.В., Фриев А.Л.) по делу № А61-16/2011, установил следующее.

В рамках дела о банкротстве ООО «Карвен» (далее – должник) конкурсный кредитор ООО «Водолей» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия – Алания с заявлением о признании незаконными бездействия конкурсного управляющего должника Кашина Д.В. и отстранении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением суда от 07.12.2012 заявление общества удовлетворено частично. Бездействие конкурсного управляющего Кашина Д.В., выразившееся в уклонении от дачи мотивированного ответа и своевременной подаче в суд заявления об оспаривании сделки

должника, суд признал незаконным. В части требования об отстранении Кашина Д.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника суд отказал.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 06.05.2013 определение от 07.12.2012 отменено, в удовлетворении заявления общества отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе общество просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела.

В отзыве на жалобу Кашин Д.В. просит прекратить производство по кассационной жалобе, поскольку производство по делу о банкротстве должника прекращено в связи заключением мирового соглашения.

Суд кассационной инстанции считает, что ходатайство о прекращении производства по жалобе подлежит отклонению.

Конкурсный управляющий в соответствии с [пунктом 2 статьи 127](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" действует до завершения конкурсного производства. Следовательно, с момента исключения должника из ЕГРЮЛ полномочия конкурсного управляющего прекращаются.

В абзаце втором пункта 48 постановления Пленума высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Пленум № 35) разъяснено, что жалоба на действия (бездействие) арбитражного управляющего может быть подана в арбитражный суд в течение общего срока исковой давности ([статья 196](#) Гражданского кодекса Российской Федерации) до завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу.

[Пунктом 48](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 15.12.2004 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» разъяснено, что арбитражный суд рассматривает разногласия, заявления, ходатайства и жалобы в деле о банкротстве до внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ. С момента внесения записи о ликвидации должника в реестр производство по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб подлежит прекращению.

В данном случае должник не ликвидирован, запись о его ликвидации в ЕГРЮЛ не внесена, является действующим юридическим лицом.

Таким образом, довод Кашина Д.В. о том, что прекращение производства по делу о банкротстве является процессуальным препятствием для рассмотрения настоящей жалобы, в данном случае основан на неверном толковании норм материального права.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением суда от 07.09.2011 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Кашин Д.В.

Общество, являясь кредитором в деле о банкротстве должника, направило конкурсному управляющему ходатайство об оспаривании сделки должника – вексельного поручительства, предоставленного 20.01.2010 ООО «Карвен» за ЗАО «Рал-2000» на сумму 400 млн рублей.

Ходатайство получено конкурсным управляющим 22.08.2012.

Конкурсный управляющий 13.09.2012 направил в адрес ООО «Водолей» письмо, в котором пояснил, что им принимаются все меры в соответствии с действующим законодательством по подготовке иска в суд, а также по подготовке обращения с соответствующим вопросом к собранию кредиторов во избежание ущемления прав других кредиторов.

8 октября 2012 года состоялось собрание кредиторов, на котором принято решение не обращаться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделок ООО «Карвен» по авалированию простых векселей.

Конкурсный управляющий 16.11.2012 обратился в суд с заявлением о признании указанной сделки недействительной. Поскольку заявление подано с нарушением норм процессуального права, определением от 10.12.2012 заявление оставлено судом без движения. В связи с тем, что конкурсный управляющий не устранил допущенные им нарушения, суд определением от 17.12.2012 возвратил заявление.

Конкурсный управляющий повторно 29.12.2012 обратился в суд с заявлением о признании недействительными предоставленными 20.01.2010 должником авалей на эмитированных ЗАО «Рал-2000» простых векселей серии МЮ № 007432 и 007433 номинальной стоимостью 400 млн рублей в пользу Гогичаева А.А.

Вступившим в законную силу определением суда от 05.03.2013 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано в связи с истечением срока исковой давности.

Полагая, что сделка конкурсным управляющим обжалована несвоевременно, что привело к уменьшению конкурсной массы должника, а также несоразмерному удовлетворению требований кредиторов, общество обратилось с жалобой на бездействие конкурсного управляющего и отстранении его от исполнения обязанностей.

Частично удовлетворяя требования общества и признавая незаконными бездействие конкурсного управляющего по несвоевременному оспариванию сделки должника, суд первой инстанции исходил из того, что необращение конкурсного управляющего в установленном порядке в арбитражный суд с заявлением об оспаривании указанной сделки должника не отвечает признакам разумности, осмотрительности и не свидетельствует об осуществлении деятельности в интересах кредитора должника, а также о нарушении прав кредиторов. Отказывая в удовлетворении требования об отстранении Кашина Д.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, суд исходил из того, что совокупность условий для отстранения конкурсного управляющего от возложенных на него обязанностей, установленных в статье 145 Закона о банкротстве, при рассмотрении дела не установлена.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления общества в полном объеме, апелляционный суд исходил из того, что обращение в суд с заявлением об оспаривании совершенной должником сделки является правом конкурсного управляющего, а не его обязанностью. Оспаривание сделки в данном случае приведет к необоснованному затягиванию дела о банкротстве. Направление конкретным кредитором конкурсному управляющему предложения об оспаривании совершенной должником сделки автоматически не возлагает на управляющего обязанность по подаче соответствующего заявления в суд. Кроме того, суд апелляционной инстанции констатировал факт последующего обращения конкурсного управляющего Кашина Д.В. с таким заявлением.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

[Пункт 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов. В силу этой нормы для признания подозрительной сделки недействительной по данному основанию необходимо доказать совокупность следующих обстоятельств:

а) причинение вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения сделки (при этом к причинению вреда имущественным правам кредиторов согласно [статье 2](#) Закона о банкротстве относится и увеличение размера имущественных

требований к должнику, которое может происходить вследствие выдачи должником поручительства);

б) совершение должником сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов (применительно к этому обстоятельству законодательство о банкротстве вводит ряд презумпций, в силу одной из которых ([абзацы второй и третий пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве) наличие указанной цели предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и при этом одновременно стоимость принятых им обязательств составляла двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника);

в) то, что другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (при этом [абзацем первым пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве презюмируется осведомленность другой стороны об этом, в том числе если она знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника).

Согласно [статье 61.9](#) Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Вместе с тем и отдельный кредитор вправе лишь обратиться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании этим управляющим сделки по названному основанию. При этом обязанность кредитора указывать конкретные основания, по которым должна быть обжалована сделка, законодательством не предусмотрена. Конкурсный управляющий не ограничен рамками заявления кредитора, он вправе обжаловать сделки как по основаниям, заявленным кредитором, так и по иным основаниям.

В силу [пункта 4 статьи 20.3](#) Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов.

Это означает, что при рассмотрении предложения об оспаривании сделки арбитражный управляющий обязан проанализировать, насколько убедительны аргументы кредитора и приведенные им доказательства, а также оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом соответствующего заявления.

Законодательство о банкротстве, устанавливая годичный срок исковой давности по требованиям о признании подозрительных сделок недействительными, не предполагает

как возможности искусственного затягивания арбитражными управляющими процедуры рассмотрения соответствующих обращений кредиторов, так и принятия ими произвольных и немотивированных решений.

Исходя из приведенного предмета доказывания по требованию о признании подозрительной сделки недействительной, кредитор, обратившийся к конкурсному управляющему с предложением о подаче заявления в арбитражный суд, обосновал наличие совокупности перечисленных выше обстоятельств применительно к указанной им сделке, со ссылкой на конкретные доказательства. В частности общество указало на то, что на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности, о чем не могло не знать ООО «Рал-2000», поскольку должник и ООО «Рал-2000» являются аффилированными лицами, в которых генеральным директором и участником (акционером) являлась Гогичаева Э.Э. – супруга Гогичаева А.А. При этом должник не получил встречного возмещения (оплаты), как указал сам должник в пояснительной записке налоговому органу от 07.10.2010.

О доказательствах, на которые обращало внимание общество, конкурсный управляющий Кашин Д.В. не мог не знать, поскольку он также являлся конкурсным управляющим ООО «Рал-2000».

Однако от оценки этих доказательств и доводов общества на предмет возможности оспаривания сделки конкурсный управляющий Кашин Д.В. безосновательно уклонился.

Оснований для выводов о том, что такое поведение конкурсного управляющего Кашина Д.В. основывалось на каких-то объективных причинах и названный управляющий проявил заботливость и осмотрительность, которые следовало ожидать в аналогичной ситуации при аналогичных обстоятельствах от обычного арбитражного управляющего, не имеется, что, в свою очередь, исключает возможность признания его поведения разумным и добросовестным.

Само по себе то обстоятельство, что 16.11.2012 конкурсный управляющий Кашин Д.В. все-таки подал заявление об оспаривании сделки, не свидетельствует о должном исполнении им своих обязанностей.

Под надлежащим предъявлением в арбитражный суд требования о признании недействительным сделки понимается подача заявления с соблюдением правил о форме и содержании такого рода заявления, а также других положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Закона о банкротстве.

Между тем конкурсный управляющий Кашин Д.В. подал заявление с нарушением требований норм процессуального законодательства, не приложил к нему документы,

подтверждающие обстоятельства, на которых он основывает свои требования, не представил доказательства уплаты госпошлины, не представил уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, что стало причиной оставления этого заявления без движения.

В дальнейшем конкурсный управляющий Кашин Д.В. также бездействовал, а обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, им не устранены, в связи с этим определением от 17.12.2012 суд возвратил заявление конкурсному управляющему.

Приведенные факты свидетельствуют о ненадлежащем исполнении Кашиним Д.В. обязанностей конкурсного управляющего.

При этом повторная подача заявления от 29.12.2012 состоялась в период рассмотрения судом первой инстанции жалобы общества на бездействие конкурсного управляющего Кашина Д.В., когда существовала угроза вынесения судебного акта не в пользу этого управляющего.

Указанные обстоятельства апелляционным судом не учтены при рассмотрении жалобы общества.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что оспаривание сделки в данном случае приведет к необоснованному затягиванию дела о банкротстве, без указания иных мотивов, в том числе свидетельствующих об экономической нецелесообразности возбуждения процедуры оспаривания, нельзя рассматривать как основание для признания бездействия конкурсного управляющего Кашина Д.В. правомерным. Предъявляя заявление о признании сделки недействительной, конкурсный управляющий посчитал целесообразным ее обжалование.

Правильным является вывод суда первой инстанции о том, что неоспаривание сделки потенциально связано с возможностью неувеличения (уменьшения) конкурсной массы, и, как следствие, причинение убытков должнику и его кредиторам.

Отказывая в удовлетворении требования об отстранении Кашина Д.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, суд первой инстанции правильно исходил из того, что в силу [статьи 60](#), [абзаца третьего пункта 1 статьи 145](#) Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен от исполнения обязанностей по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, только при наличии одновременно доказанности фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей, а также причинения или возможности причинения убытков должнику или

кредиторам. Совокупности таких условий для отстранения конкурсного управляющего от возложенных на него обязанностей при рассмотрении дела судом не установлено.

В [пункте 56](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» говорится, что в тех исключительных случаях, когда совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в данном или в других делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами (например, о его отстранении, о признании его действий незаконными или о признании необоснованными понесенных им расходов), приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его.

В силу [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кредиторы должны не только констатировать формальное отступление конкурсным управляющим от установленных правил ведения процедуры конкурсного производства, но и доказать, что такое отступление является неустранимым, а дальнейшее осуществление конкурсным управляющим своей деятельности приведет еще к большим нарушениям прав и интересов кредиторов, возникновению или угрозе возникновения убытков для них.

Суд первой инстанции в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полностью исследовал представленные доказательства в совокупности с обстоятельствами конкретного дела и каждому доводу жалобы дал правовую оценку, согласно которой допущенные конкурсным управляющим нарушения требований закона, не влекут за собой неустранимых и неблагоприятных последствий. Не установлено также, что Кашин Д.В. как арбитражный управляющий не обладает должной компетентностью и независимостью при выполнении полномочий конкурсного управляющего должника.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, считает его основанным на правильном применении норм [Закона](#) о банкротстве и соответствующим представленным в дело доказательствам.

При таких обстоятельствах [постановление](#) апелляционного суда надлежит отменить, определение суда первой инстанции оставить в силе.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2013 по делу № А61-16/2011 отменить, определение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 07.12.2012 оставить в силе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

И.М. Денека
Е.В. Андреева
С.М. Илюшников